

**Deloitte.**



探索与创新方案  
聚焦银行净零转型实践



<b>1. 引言</b>	<b>01</b>
<b>2. 银行净零转型规划——2024年现状</b>	<b>04</b>
2.1 转型规划的价值	05
2.2 对于监管机构及其他利益相关者的意义	07
<b>3. 转型规划框架</b>	<b>09</b>
3.1 转型规划的市场化标准和指南	10
3.2 政府机构转型框架、期望和要求	12
<b>4. 转型规划和实施相关启示</b>	<b>14</b>
4.1 银行转型计划披露概况分析	15
4.2 银行如何应对转型规划的关键挑战：可信度、不确定性和广泛期望	19
<b>5. 待讨论的关键议题及后续工作</b>	<b>24</b>
<b>联系人</b>	<b>26</b>
<b>尾注</b>	<b>27</b>

# 1. 引言

过去一年，随着自愿披露标准发布以及监管机构愈发重视转型计划，企业和金融机构在净零转型计划自愿披露方面迎来一系列变化。

谈及净零转型计划披露，就不得不提净零转型所面临的复杂市场、政策和地缘政治环境。<sup>\*</sup> 第二十八届联合国气候变化大会（COP28）召开以来，一些国家开始展示了净零转型的雄心。但同时我们也看到，一些国家在净零转型的道路上举步维艰，需要协调一系列社会经济要务才能将气候行动目标转化为有效且广获认同的政策措施。已有国家延迟发布国家自主贡献（NDC）以及其他重要气候政策相关动态。<sup>2</sup> 一项净零跟踪分析表明：“已公布国家净零目标的国家和地区的国内生产总值（GDP）已占全球GDP总量的80%以上”，“而如果只将就此提出有力承诺和清晰计划的国家和地区纳入统计，它们所占的全球GDP份额仅为10%。”<sup>3</sup>

银行所在金融行业的净零转型机遇建立于各领域和各地区的气候行动进展之上。金融机构在开发新的解决方案和巩固竞争优势时，需要考虑即将面临的机遇、潜在的业务影响和战略风险（包括声誉风险），而这些又取决于各地转型计划实施的力度和快慢。可以预见，转型之路并不平坦，各地区的进展并不均衡。实体经济的融资需求或将发生重大变化，进而对金融机构的战略和行动产生巨大影响。

一些地区的监管机构在提出转型计划披露或制定要求的同时，对转型计划的审查也日趋严格。政策制定者、投资者以及社会各界对此也愈发关注。各方正积极寻求方法以期在转型规划导向上加强国际协作，并努力就政府机构对转型计划信息的潜在使用达成共识，这在二十国集团可持续金融工作组和金融稳定理事会转型计划工作组动向中均有所体现。

为深入洞悉全球银行业转型计划推进情况，<sup>1</sup> 德勤携手国际金融协会（IIF）聚焦这一新兴领域发展现状。此前，德勤和IIF曾联合或独立发布多份报告：联合报告《[净零之路：金融机构如何迈向低碳未来](#)》（[The road to net-zero: How financial firms are moving to a low-carbon future](#)），国际金融协会2023年报告《[金融行业在净零转型中的作用](#)》（[The role of the financial sector in the net-zero transition](#)）以及德勤2023年报告《[净零推手：金融机构在气候转型规划中的重要作用](#)》（[The net-zero nudge: Financial institutions' pivotal role in climate transition planning](#)）。本报告继续探讨净零转型话题，审视转型规划发展态势，聚焦以下问题：

- 对于来自市场、政府机构和社会其他利益相关方日益增加的期望，银行如何实施净零转型规划？
- 首轮银行净零转型计划披露的核心重点是什么？银行如何利用各类框架和指南？
- 银行如何应用客户和交易对手方的转型计划？如何评估这些计划的稳健性和可信度？
- 银行在实施净零转型计划时如何兼顾战略、市场和声誉考量（包括对于自身计划可信度的考量）？

为对创新实践进行初步了解，我们从公开发布的转型计划中选取样本进行分析，并就银行业金融机构在转型规划中所面临的现实问题和挑战，与全球八家银行的行业专家进行深入访谈。银行业金融机构在制定公开发布的净零转型计划时首先会考虑自身方案和披露信息是否符合利益相关者期望且被认为“可信”，同时适当考虑可能影响计划成果的各类因素以及关键不确定因素。

各类净零转型规划实践还在迅速发展完善，尚未定型。目前可以肯定的是：开发和制定涉及各业务领域的转型计划有助于为银行各类重要战略目标增加价值。将气候变化作为战略和运营的重要考量将有助于金融企业创造价值、管控风险和拓展影响力，构建更加美好的未来。



**Sonja Gibbs**  
常务总监  
可持续金融负责人  
国际金融协会



**Hans-Jürgen Walter**  
金融服务业合伙人  
可持续金融全球领导人  
德勤德国

本报告中的观点、意见和结论乃德勤和IF撰稿人基于案头研究和特定访谈所获，并不代表任何一家受访企业或任何IF会员的意见或观点。

\*在本报告中，分析仅指引言后续各节中对银行所作分析。

## 本报告围绕以下关键考量提炼银行净零转型规划洞察



科学依据和战略定位



气候考量与其他财务表现驱动因素



数据和指标



目标、内容范围和覆盖领域



实施活动



组织整合与治理



披露

# 2. 银行净零转型规划 2.024年现状

从银行角度来看，净零转型规划需设法使组织活动在净零目标上步调一致，同时考虑实体经济低碳转型带来的机遇和风险。由此可见，转型规划属于银行内部流程，聚焦战略规划和实操，目的在于预判经济各领域以及银行客户和交易对手方的转型情况并做好应对准备。转型计划是专为银行利益相关者（包括投资者、股东和监管机构）准备的外部文件，属于转型规划的成果。<sup>4</sup>

对于许多银行而言，净零转型规划并非是针对遥远威胁的被动演练，而是银行为求立足于迅速变化的世界而必须完成的短期战略要务。

## 2.1 转型规划的价值

对于许多银行而言，净零转型规划并非是针对遥远威胁的被动演练，而是银行为求立足于迅速变化的世界而必须完成的短期战略要务。转型规划具有双重意义：

- 1. 领航净零转型，实现价值创造：**银行可通过转型规划为实现自主目标和承诺指明方向，借助资本分配支持经济各领域推进净零转型。主动出击可使银行在转型加速时期把握新机，同时完善战略定位、强化品牌建设以及加强同投资者和利益相关者的互动和沟通。这一切均有助于开辟并解锁新的价值来源。
- 2. 加强能力建设，应对气候相关风险：**即使在净零转型的“最佳情景”下，银行也面临诸多潜在风险。诸如日益频发的严重气候物理风险、地缘政治局势紧张和冲突以及社会动荡等都可能影响企业和金融机构转型计划目标的实现。银行通过战略性地审视转型潜在情景，正迅速提升自身理解和应对物理风险及转型风险的能力。转型风险源自技术进步、市场变化、政策行动以及可能出现的声誉威胁（和诉讼）。

转型规划还须审视净零转型下的市场、政策和利益相关者以及可能影响关键行业和细分市场转型走向的气候相关动态，进而采取适当的业务模式。在转型规划中纵览业务全局有助于银行制定企业层面方案，从而：

- 为目前或属碳密集型的重要行业或活动提供转型融资，并放眼更大范围的脱碳目标背景下，应如何看待诸如此类的风险敞口和投资。
- 发现并利用绿色经济带来的新机遇。
- 通过主动预测监管变化、技术发展、市场动态和消费者偏好的变化，为业务未来发展做足准备。

**从根本上说，净零转型规划是银行整体业务战略不可或缺的一个部分。**转型规划可将净零或低碳目标上升为战略重点，有助于银行应对环境变数，长期稳健发展。<sup>5</sup>全局性组织框架有助于银行建立推进转型的统一视角，制定上佳策略，从而有效指导转型规划和实施。全局性治理和监控方针有助于提高银行评估和权衡利弊的能力。厘清成功转型所涉投资，从全局视角把控投资组合和资本分配尤为重要。

**在确定整体转型战略后，收集和分析非金融客户和交易对手方的转型规划信息有助于银行复核并验证自身计划。**我们同行业参与者的对话证实了央行绿色金融网络（NGFS）的近期发现（参阅补充信息栏1）：银行和其他金融机构正日益频繁地使用和跟踪非金融企业的转型计划以获取宝贵洞察，从而为达成自身战略承诺加力。NGFS在报告中深入讨论了客户和交易对手方转型计划的一些用例，具体包括：<sup>6</sup>

- **战略：**非金融企业的净零转型计划包含未来融资潜力和转折点相关信息，且银行能够据此对企业乃至行业（在充分数据支撑的情况下）的预计未来排放强度进行质询，并以此为参考评估自身的增长和脱碳承诺。
- **投资组合分配：**只要能够获取的客户转型计划质量够好、数量够多，银行就能利用其验证自身转型规划下的战略投资组合分配，所获洞察可进一步指导金融产品定价并帮助金融机构验证自身对转型相关项目和交易的评估。
- **客户参与：**金融机构可借助通过项目取得的或是客户因其他原因提交的转型计划侧面了解其服务企业的业务状况的潜在变化或以此为突破口与客户展开互动，或可由此开发新的融资项目，又或是据此作出风险评估调整。
- **风险评估：**除上述用例以外，客户的转型计划还可为金融机构自身风险管理提供有用参考，例如可据此评估客户的未来盈利能力。

借助于客户和交易对手方的转型计划，它们的未来目标、前瞻性战略及其为实现战略目标所采取的行动都一目了然。然而，不可忽视的是，银行在使用客户/交易对手方转型计划时还面临不少限制，如转型计划尚属新生事物，存在可用性、质量、全面性和可比性等问题，这些都会影响所获信息对于银行决策的效用（参阅[IEF报告（2023）](#)及[补充信息栏1：NGFS于2024年发布的关于转型规划的报告](#)）。

## 2.2 对于监管机构和其他利益相关者的意义

众多利益相关方（包括政府机构和其他政府机构和其他市场参与者）均极为关注银行的净零转型计划，并就计划的内容范围提出一系列期望。参阅下表了解利益相关者及其期望。<sup>7</sup>

**表1：利益相关方对于银行转型计划的期望**

利益相关方	利益相关方期望及提出的转型规划用例
微观审慎监管机构和银行业监管机构	评估银行当前的安全性和稳健性以及在未来不同净零转型情景下的预期韧性。此外，一些监管机构会出于履行职能的目的要求提供与支持辖区净零目标相关的用例。
宏观审慎监管机构	评估净零转型对各类机构的金融稳定性的潜在影响，包括净零转型与宏观经济趋势和金融系统脆弱性的相互作用，以及可能引发风险的直接和间接后果（如市场泡沫、连锁反应等）。
证券市场监管机构	从保护投资者和维护市场诚信角度解读公开发布的转型计划的相关性，确保所提供信息与投资者相关且可信。
政府/政策制定者	评估金融行业活动能以何种方式支持国家气候目标的实现。
投资者	验证在潜在气候转型背景下业务模式的未来可行性和盈利能力，验证组织以所称方式推进转型的视角、能力和意愿。
潜在客户	了解哪些银行在推行变革上一马当先，可能有意愿也有条件为新技术、基础设施建设等提供融资。
商业协会	了解金融机构要求，动员金融机构为行业转型提供融资，尤其设法使资金流向可能引发生态系统不稳的一些区域。
公众	要求对气候承诺和行动保持透明，有时也会试图促成特定成果。

众多利益相关方（包括政府机构和其他市场参与者）均极为关注银行的净零转型计划，并就计划的内容范围提出一系列期望。

## 补充信息栏1：NGFS于2024年发布的关于净零转型规划的报告

NGFS于2024年4月17日发布转型计划报告合集，包含一份综合摘要报告和三份专题研究报告，从净零转型计划的各个维度展开探讨。该报告合集基于该机构2023年报告《金融机构的转型计划及其对于微观审慎监管机构的意义》（[Financial Institutions' Transition Plans and their Relevance to Micro-prudential Authorities](#)），试图更好地研判金融机构转型规划大背景，并帮助读者从微观审慎监管机构视角把握转型规划可信度的关键特征。

01. 《量身定制转型计划：新兴市场和发展中经济体考量》（[Tailoring Transition Plans: Considerations for EMDEs](#)）探讨新兴市场和发展中经济体（EMDE）在转型计划上存在的需求和面临的挑战。
02. 《打通转型计划：金融机构和非金融机构》（[Connecting Transition Plans: Financial and non-financial firms](#)）评估实体经济主体的转型计划和金融机构转型计划之间的关联关系。
03. 《可信的转型计划：微观审慎监管机构视角》（[Credible Transition Plans: The micro-prudential perspective](#)）从微观审慎监管机构视角审视金融机构转型计划和行动内容的可信度。

NGFS的一些发现和观察结果与本报告研究行业创新实践和方案后所获洞察相互印证。<sup>8</sup> 我们选取其中与本报告相关的一些发现列举如下：

- **各利益相关方均对金融机构和非金融企业的净零转型规划和公布的计划极为关注。** NGFS作为审慎监督机构，自然会呼吁制定国际指南，促进各类主体采用更一致和具可比性的转型规划方法，进而为金融机构转型规划纳入各类用例提供素材。重要的是，NGFS还明确提到“针对具体的转型计划用例制定框架固然可行，但企业需要制定多个版本的转型计划才能满足不同需求，需要遵循的标准又各不相同。”<sup>9</sup>
- **客户和交易对手方的转型计划可为金融机构提供所需信息，但目前存在一些问题对其使用和获取此等信息构成阻碍。** 例如，缺少促使非金融企业开展规划的激励措施，或是企业主体本身能力有限。金融机构可就客户的转型规划与其沟通（不少机构已开始行动）。客户转型计划中的信息可作为其战略方向的参考，但“客户是否制定转型计划或者制定怎样的转型计划就不是金融机构所能掌控的了。”<sup>2</sup>
- **目前各种方案均已提出需明文规定转型计划的要素和特征以确保计划“可信”。** 然而，由于制定方案的利益相关者不同，对于转型规划的目的和期望不尽相同，各方尚未就“可信度”达成共识。NGFS在其报告中明确了一些此类框架的共同之处，从微观审慎监管机构视角，以金融机构转型计划的使用为出发点，提出可信度要素（尤其是与治理、参与、风险分析、可行的行动、监控和审查相关的要素）。<sup>10</sup>

# 3. 转型规划框架

各类以市场为主导的倡议组织和团体已制定相应框架，旨在为银行和其他金融机构制定净零转型计划提供指导。

### 3.1 转型规划的市场化标准和指南

各类以市场为主导的倡议组织和团体已制定相应框架，旨在为银行和其他金融机构制定转型计划提供指导。例如：

#### **格拉斯哥净零排放金融联盟（GFANZ）和净零银行业联盟**

**（NZBA）**：GFANZ在气候相关财务信息披露工作组建议基础上制定框架，为金融机构提供方法指引，使其在支持实体经济净零转型的同时最大限度减少自身转型风险。GFANZ框架概述五大主题：基础条件、实施策略、参与策略、指标和目标以及治理。每个主题均包括一系列策略和建议，并就可选披露事项提供参考意见。<sup>11</sup> NZBA是GFANZ下属机构，为会员银行提供指引，助其制定在2050年之前实现净零排放的科学可信目标并确保目标按期达成。<sup>12</sup> NZBA于2024年4月发布最新版《银行气候目标设定指引》（Guidelines for Climate Target Setting for Banks）。<sup>13</sup>

**科学碳目标倡议组织（SBTi）**：SBTi帮助各类组织确定减少排放的路径以缓解气候变化影响。其在对金融行业的建议中提供策略制定指导，设法对投资组合公司施加影响，使其业务模式与净零目标保持一致。此外，针对初步交涉未能成功的情况，SBTi也提供升级的建议。<sup>14</sup>

**碳信息披露项目（CDP）**：CDP通过其平台帮助参与组织将自身环境绩效与其他组织的数据作基准比较，还就构建可信的气候转型计划以及计划披露为参与组织提供指导。<sup>15</sup>

图1是对上述市场标准的详细展示。GFANZ、SBTi和CDP在气候行动、数据披露、科学碳目标、利益相关者参与以及对于持续改善的承诺方面具有共同之处。它们之间的差异主要在于内容范围和覆盖领域、行业针对性、地域范围、成熟度和采纳水平，以及同财务报告框架的融合。

图1. 三大市场标准下转型计划的模块和关键要素

		GFANZ (包括NZBA)	SBTi	CDP
1. 科学依据和战略定位	在不同时间范围条件下针对不同气候情景的气候情景分析	●	●	●
	气候目标和业务目标的统一	●	●	●
2. 气候考量与其他财务表现驱动因素	气候相关影响：识别和评估、应对策略	●	●	●
	气候相关物理风险、转型风险和气候相关机遇：识别和评估	●	●	●
	气候相关物理风险、转型风险和气候相关机遇：财务影响/业务影响	●	●	●
	气候相关物理风险、转型风险和气候相关机遇：对已识别风险的应对策略	●	●	●
3. 数据和指标	范围1、2、3温室气体排放	●	●	●
	能源消耗和生产	●	●	●
	其他气候相关指标	●	●	●
	温室气体移除和储存，碳信用	●	●	●
4. 目标、内容范围和覆盖领域	短期和长期气候目标（绝对排放和排放强度）	●	●	●
	净零目标	●	●	●
	其他气候相关目标（如能源相关年度目标）	●	●	●
5. 实施活动	减缓措施/脱碳行动：价值链参与（供应链、自身组织、下游）	●	●	●
	适应措施：价值链参与（供应链、自身组织、下游）	●	●	●
	内部碳定价	●	●	●
6. 组织整合与治理	气候变化减缓策略和计划，纳入财务影响（资本支出、运营支出和收入）（+固定排放）	●	●	●
	气候变化适应策略和计划，纳入财务影响（资本支出、运营支出和收入）	●	●	●
	碳抵消策略和计划，纳入财务影响（销售成本）	●	●	●
	业务方针与1.5°C温升路径保持一致	●	●	●
	气候监督和管理	●	●	●
	激励和报酬	●	●	●
	政策	●	●	●
7. 披露	外部鉴证（有限鉴证）	●	●	●

● 完全包含 ● 部分包含\* ● 不包含/无相关信息

资料来源：德勤分析  
\*部分包含表示可选要求。

### 3.2 政府机构转型框架、期望和要求

监管机构根据地区监管环境和用例将现有标准的不同元素纳入指导和建议。我们将通过以下五个典型示例探讨银行面临的一系列要求。

**欧盟：**许多基于欧洲绿色协议制定的政策均涉及转型规划。最引入注目的当属《欧盟企业可持续发展报告指令》（CSRD），该指令要求银行披露其制定的转型计划。<sup>16</sup>《欧盟可持续发展报告准则》（ESRS）作为对CSRD的补充，对转型计划制定作出要求。<sup>17</sup>另外还有《企业可持续发展尽职调查指令》（CSDDD），要求组织制定和实施转型计划。<sup>18</sup>其中，CSDDD第15条规定企业“须制定并实施有助于减缓气候变化的转型计划，计划须以最大努力确保企业业务模式和战略与下述行动保持一致：向可持续经济转型；根据《巴黎协定》要求将全球温升控制在1.5°C以内并实现碳中和目标”。<sup>19</sup>经修订的《欧盟资本充足指令》（CRD）还将要求银行披露旨在解决2050年前实现碳中和和相关调整行动引致的财务转型风险的计划。<sup>20</sup>

**美国：**美国证券交易委员会（SEC）制定正式规定，要求上市公司披露气候相关信息，包括转型计划（如有）。<sup>21</sup>此外，美国财政部也发布一组自愿遵循原则，帮助银行缓解其面临的气候风险。<sup>22</sup>

**新加坡：**新加坡金融管理局（MAS）发布《转型规划指引（征求意见稿）》期望银行与客户和被投资单位互动以评估风险并共同实施有效的脱碳措施，借此增强韧性及避免武断撤回信贷或投资。MAS期望银行向利益相关者披露相关信息——对重大气候相关风险的短期、中期和长期应对举措以及对此类风险的管控和应对措施。值得注意的是，截至2023年10月，上述指引仅是征求意见稿，并非最终方案。<sup>23</sup>

**国际可持续发展准则理事会（ISSB）：**ISSB是国际财务报告准则（IFRS）基金会下属标准制定机构。由其发布的主题性气候披露标准IFRS S2要求披露战略和决策中有关气候风险和机遇的响应措施和计划、气候相关目标和风险应对信息。<sup>24</sup>

**英国：**英国转型计划工作组（TPT）已发布针对保险公司、银行、资产管理公司、资产所有者制定转型计划的正式指南，其中，对后三类主体的指引更为具体。TPT受英国政府委托制定该标准文件，着力建立转型计划“金标准”，作为英国未来监管要求的基础。TPT提出净零转型计划五大核心模块，概述GFANZ确立的框架，并在ISSB发布标准的基础上进行扩展。这一框架为银行提供了制定和公布净零排放战略的清晰脉络，有助于全面提升金融系统透明度并加强问责。根据TPT框架，良好的转型计划“应包含为积极响应和支持温室气体减排以及气候适应性经济发展所确定的目标和优先事项，还应阐述实体是否及如何在推进上述目标和优先事项的同时抓住机遇，避免对利益相关者和社会造成不利影响，同时兼顾自然环境保护。”实体应披露目标制定所用指标、目标制定的初衷、适用期限，以及为达成目标所采取的行动。<sup>25</sup>

图2是对上述五个监管机构各自标准下转型规划要素的比较。这些标准存在共同之处，如着力提升组织披露的可持续发展信息透明度、加强问责和提升可比性等。

**其他：**其他国家也已纷纷推出或正考虑推出规范转型计划披露的法规，包括澳大利亚、<sup>26</sup> 菲律宾、<sup>27</sup> 新西兰等。<sup>28</sup>

图2. 五个监管辖区的转型计划模块和关键要素

		欧盟—ESRS	美国	新加坡	ISSB	TPT
1. 科学依据和战略定位	在不同时间范围条件下针对不同气候情景的分析	● E1.SBM-3, E1.IRO-1	●	●	●	●
	气候目标和业务目标的统一	● E1-1 § 16(h)	●	●	●	●
2. 气候考量与其他财务表现驱动因素	气候相关影响：识别和评估、应对策略	● ESRS 2, SBM-3, E1.IRO-1	●	●	●	●
	气候相关物理风险、转型风险和气候相关机遇：识别和评估	● E1.SBM-3 + E1.IRO-1	●	●	●	●
	气候相关物理风险、转型风险和气候相关机遇：财务影响/业务影响	● E1-9	●	●	●	●
	气候相关物理风险、转型风险和气候相关机遇：对已识别风险的应对策略	● E1-3	●	●	●	●
	范围1、2、3温室气体排放	● E1-6	●	●	●	●
3. 数据和指标	能源消耗和生产	● E1-5	●	●	●	●
	其他气候相关指标	● E1-6	●	●	●	●
	温室气体移除和储存，碳信用	● E1-7	●	●	●	●
	短期和长期气候目标（绝对排放和排放强度）	● E1-4	●	●	●	●
4. 目标、内容范围和覆盖领域	净零目标	● E17-§ 60	●	●	●	●
	其他气候相关目标（如能源相关年度目标）	● E1-4	●	●	●	●
	减缓措施/脱碳行动：价值链参与（供应链、自身组织、下游）	● E1-3	●	●	●	●
5. 实施活动	适应措施：价值链参与（供应链、自身组织、下游）	● E1-3	●	●	●	●
	内部碳定价	● E1-8	●	●	●	●
	气候变化减缓策略和计划，纳入财务影响（资本支出、运营支出和收入）（+固定排放）	● E1-3	●	●	●	●
6. 组织整合与治理	气候变化适应策略和计划，纳入财务影响（资本支出、运营支出和收入）	● E1-3	●	●	●	●
	碳抵消策略和计划，纳入财务影响（销售成本）	● E1-7	●	●	●	●
	业务方针与1.5°C升温路径保持一致	● E1-1	●	●	●	●
	气候监督和管理	● ESRS 2 GOV-1, GOV-2	●	●	●	●
	激励和报酬	● E1.GOV-3, E1-8	●	●	●	●
	政策	● E1-2	●	●	●	●
	外部鉴证（有限鉴证）	● CSRD Art. 1 § 13	●	●	●	●
7. 披露						

○ CSRD CTP强制要求 ● 完全包含 ● 部分包含\* ● 不包含/无相关信息

资料来源：德勤分析，分类映射基于CSRD披露要求。

\*部分包含表示可选要求。

# 4. 转型规划和 实施相关启示



本章基于对少数全球型金融机构披露信息的定性分析，从银行披露的最新转型计划中解读其净零转型行动背后的意义。在进行概况评估后，我们对大型银行代表展开访谈，从中了解银行如何处理转型规划涉及的关键问题，包括如何确保可信度、应对不确定因素及管理广泛的利益相关者期望。

#### 4.1 银行转型计划披露概况分析

过去一年，银行自愿披露的转型计划迅速增加，从中不难了解银行如何从不同战略重点角度对净零转型作出考量、如何定位自身作用以及如何就此提升客户参与度。我们分析从全球范围领先银行转型计划中抽取的少量样本，获得有关银行现行实践、面临的挑战和发展重点的一系列洞察。

很显然，基于碳减排行动方针、行业目标、客户参与、市场化目标（如投资组合分配或中介相关目标）以及治理机制是银行目前的工作重点。

当我们比较转型计划考虑的领域范围、业务活动或投资组合以及用于衡量转型进展的指标和度量标准时，会发现各家银行方式方法的不同。核心业务战略、活跃市场以及不同监管机构及利益相关者之间的利益角力都会影响企业的转型规划方针以及所披露转型计划的构成。



##### 1. 科学依据和战略定位

银行通常会将其设定的目标与国际框架保持一致。在相关国际框架下，企业须遵循低排放或不超额排放情景（包括GFANZ或SBTi提出的情景）以实现1.5°C温控目标，或选择遵循国际能源署（IEA）、政府间气候变化专门委员会（IPCC）或NGFS提出的情景直接制定科学碳目标。银行强调需从经济体层面采取有力且指向明确的政策以引导经济体整体转型，包括通过行业政策来明确能源、交通、农业等关键行业净零转型的核心内容。

如何使自身转型步伐与实体经济转型步调和趋势保持一致是需要银行解决的一个战略性问题，因为这关乎能否在支持脱碳净零方面释放最大潜力的同时提升竞争优势。鉴于银行的转型目标只能通过客户的成功转型来实现，银行亦可赋能客户转变所处生态环境，支持客户转型，并倡导系统性变革，高质量服务实体经济。

“除采纳TPT和GFANZ提出的气候规划指导建议外，我们还加入‘行业转型’章节，阐述净零排放路径、关键技术和预计所需资金，并列述我们为支持转型所采取的行动。”

汇丰控股（HSBC Holdings plc）高管



## 2. 气候考量与其他财务表现驱动因素

尽管气候考量在业务决策中的作用日益重要，但其只是影响财务表现的众多驱动因素之一。银行须适当权衡收入增长、利润率、市场份额等传统要素以及气候行动和可持续实践等新兴要务。为实现净零排放，需基于宏观趋势和可持续发展大背景权衡取舍和统筹协调，将气候考量纳入整体业务战略，并就利益相关方的期望和监管变化作出回应。尽管净零目标对于应对气候变化至关重要，但只有使之和影响银行财务表现的广泛要素相协调，净零目标才能实现。

“作为一家在发展中国家经营的银行，我们支持推进公正转型，力求为实现环境可持续发展创造必要条件，推动创造良好的工作机会，促进社会包容，以及解决非洲的能源需求。”

标准银行集团 (Standard Bank Group Ltd) 高管

“首先，我们不能只关注气候（联合国共提出了17个可持续发展目标）。其次，就气候问题而言，实现1.5°C温控目标极具挑战。之所以这么说是因为1.5°C温控目标无法达成或极难达成早已有科学论证作为依据。且《巴黎协定》的相关表述也是将温升控制在‘2°C以内’。但SBTI、GFANZ等主流机构以及分类体系（包括新加坡-亚洲可持续金融分类体系）的提法仍是1.5°C。我们应作何应对？盲目坚持1.5°C温控目标似乎并不可取，对于亚洲/新兴市场来说尤为如此。上述两方面因素都可能造成资本分配低效。”

星展银行 (DBS Bank) 高管



## 3. 数据和指标

目前，银行转型计划的主要披露事项为碳排放基线，往往以行业特定物理足迹作为行业路径起点。披露范围的差异主要体现在考虑的业务领域和投资组合上。虽然不少机构已采用市场化方法核算融资排放量（如采用碳核算金融联盟 (PCAF) 制定的衡量指标），大多数银行在公布所有投资组合及业务领域的融资碳排放量方面仍面临挑战，原因主要在于数据可用性和质量问题。许多银行正着力制定用于衡量气候相关关键行业贷款和投资的指标，特别是衡量高难度减排领域风险的指标。对资产管理等其他业务领域的关注则相对较少。银行普遍强调需在覆盖面、颗粒度等方面强化数据整体质量。

通常，银行在制定转型规划和融资相关指标时（包括融资排放量核算）须依赖大量代理数据。尽管银行已使用代理数据在某些气候行动上取得进展，但银行也意识到，代理数据虽然在计划实施中不可或缺，却存在局限性，在投资组合引导方面的局限性尤为明显。如果使用报告数据，又往往存在一到两年的滞后。

“对于银行而言，了解客户的转型规划至关重要——我们需要与之互动，而不是武断地切断其融资。”

总部位于欧洲的某大型银行高管



#### 4. 目标、内容范围和覆盖领域

一些银行在净零转型计划中立足行业视角，采用行业特定方法了解自身投资组合的转型动态并制定转型融资解决方案。这可能包括对投资组合下碳排放较高的行业以及其他气候相关行业进行详细分析，并采取定制化方法评估此类客户的转型计划和策略（单独评估和比照竞争对手评估）。银行可据此了解哪些行业和市场在脱碳和净零转型方面最具潜力，且便于开展转型影响针对性评估和监控，而后重点关注这类行业和市场。行业目标通常是碳排放强度或减排量之类的目标（常见于化石燃料相关减排）。内容范围和覆盖领域往往在内部政策上有所体现，关乎客户参与、投资组合分配或客户参与周期的其他环节（包括出于尽职调查等目的审核客户信息）。一些银行已在转型计划中纳入针对高碳排放工艺的行业政策或逐步淘汰计划。除行业脱碳目标以外，一些银行已制定转型融资的总体目标，包括发展可持续金融的目标。

“我们力图让整个生态系统参与支持高难度减排领域，与我们的客户并肩作战，为其提供所需投资，助其实现转型。当需要高资本支出投资的领域（如钢铁行业）可以盈利且存在激励措施时，我们将更多考虑进行相关投资。”

总部位于欧洲的某大型银行高管



#### 5. 实施活动

银行对实体经济脱碳的影响取决于其客户和交易对手方的净零转型策略、投资和活动。除评估既往温室气体排放表现以外，银行正投入大量资源以发展评估客户转型规划的能力，包括基于其他前瞻性指标或度量标准的评估方法。一些银行已着手基于客户数据建立自己的数据库并正在制定自己的一套标准，用于评估客户转型计划可信度，通常以各类市场标准下的指导建议为基础。通过积极对话和协作，银行推出量身定制的指导建议和金融解决方案支持企业选取低碳替代途径，重点关注高碳排放行业和客户。最近披露的转型计划表明：银行正在完善转型相关行业政策，同时，针对转型受阻或受限的某些客户，银行也正在制定相应的客户参与框架。许多银行表示正同关键高碳排放行业客户密切合作，为其提供转型策略和机遇相关建议；一些银行正与这类客户进行沟通，如果客户未能在一定时间内在业务脱碳上取得足够进展将可能终止客户关系。银行可基于市场化框架利用不同类型的融资来改变资产负债表状况，可推出与新型气候解决方案相关的融资，为与银行净零目标保持一致或正努力向银行净零目标看齐的实体提供融资或是为有序淘汰计划提供融资。<sup>29</sup> 银行可借此实施转型计划及提升客户参与度。

“我们对照行业特定科学脱碳曲线以及客户的转型计划评估其减排表现，再将所获洞察作为决策参考。对于转型程度较深的客户我们会增加投资，而对于进展不够的客户，如果数次交涉未果且客户转型意愿不足，我们会减少投资。”

荷兰国际集团（ING Group N.V.）高管

过去一年，银行自愿披露的转型计划迅速增加，从中不难了解银行如何从不同战略重点角度对净零转型作出考量、如何定位自身作用以及如何就此提升客户参与度。



#### 6. 组织整合与治理

各家银行在净零转型规划上采用的组织整合方法相差甚远，具体表现在计划制定和实施监管上。一些银行尚处于行动早期，正将转型相关考量和标准融入战略、业务规划以及投资组合分配决策等不同模块。一些银行已率先步入全面整合各个业务和职能部门的阶段。有的银行已在内部探索将转型计划行动或优先事项融入投资组合分配或引导的量化指标。尽管如此，关于实施技术要点的披露目前还处于初步阶段。

“创新业务模式和技术的出现可能驱使银行调整自身风险偏好，而实体经济转型最终还需建立于具备商业可行性的解决方案以及稳定的支持性政策和监管环境之上，这才有利于银行在降低风险的同时为扩大私营部门投资发挥效力。”

汇丰控股高管



#### 7. 披露

银行净零转型计划的结构和披露形式各不相同，有的是作为可持续发展报告的一部分出现，有的则是作为独立报告发布。报告篇幅和内容也存在较大差异，主要反映在以下方面：考虑的业务领域和投资组合范围，对方案和方法论描述的详尽程度，银行的整体规模和市场影响力，受监管要求影响的大小。纳入详细的行业分析以及对更广泛的可持续发展优先事项的评估（如生物多样性和自然资本与转型成果间的关联）表明银行在转型计划上深入研判、考虑周全。读者也能从中了解不同利益相关者期望以及银行落实监管要求的可能性。

“转型规划不是一劳永逸。我们愿意在初始转型计划发布后公开取得的进展。随着标准、数据可用性以及客户行为的变化，我们又纳入前瞻性信息，并展望将如何进一步扩大转型计划的内容范围，如纳入融资排放量。”

德意志银行（Deutsche Bank AG）高管

## 4.2 银行如何应对转型规划的关键挑战： 可信度、不确定性和广泛期望

随着制定和披露转型计划在业内兴起，银行需要在应对气候变化的大背景下审视新的监管规则和自愿披露要求，从而找准定位。为了解相关创新实践，我们与全球八家领先银行的主题专家展开深入访谈，明确银行机构在内部转型规划和转型计划披露中面临的现实问题。

银行在制定转型计划（尤其是制定用于公开发布的转型计划）时，主要考虑采用的方案和披露的信息是否符合利益相关者的期望，转型计划是否被视为“可信”以及是否适当反映可能影响目标实现的各种因素。

虽然转型计划披露相关市场化标准有待进一步完善，但访谈显示，许多银行均采取了旨在提高可信度的通用方案。下文（表2）列举了部分案例并引述了访谈内容。值得注意的是，在数据和指标以及目标设定方面，银行表示自身将建立稳健成熟的保障措施以提高可信度（如遵守行业和市场标准以及科学碳目标设定要求）。在数据收集和报告以及气候目标设定方面，银行则明确承诺要做到准确、尽责。银行可通过实施相关保障措施展示自身践行气候行动和推动可持续发展的承诺，同时提高转型计划的可信度。

治理以及组织协调和跨职能协同的力度似乎是组织实际整合水平的驱动因素。不同组织在风险整合水平方面的差异往往最为显著，在关键战略领域采取的应对措施（包括根据影响实体经济转型预期的趋势调整银行计划）也大相径庭，这在信息披露实践和生态系统互动方式上也有所体现。

## 下文将根据前述评估维度讨论影响银行 净零转型规划方案的关键问题：



即使全球并未朝着1.5°C温控目标前进，银行能否切实履行将升温幅度控制在1.5°C的承诺？



如何设定独立于财务绩效目标的净零目标？



可用和可信的数据和指标有哪些？



银行如何设定可信目标？



哪些实施活动可视为有利于实现银行转型计划目标的可信活动？



银行如何在内部实施转型计划——以及如何将转型计划融入企业战略，如何在业务部门、风险职能和治理层面落实？



银行如何评估转型计划披露事项在不同维度的可信度？

表2：银行对净零转型规划关键挑战的应对方法

关键问题	驱动因素	银行所用方法/工具	访谈内容示例
 <p><b>1. 即使全球并未朝着1.5°C温控目标前进，银行能否切实践行将升温幅度控制在1.5°C的承诺？</b></p>	<p>虽然当前大多数框架都要求践行1.5°C温控目标，但全球脱碳速度并未与公认的1.5°C情景相关假设保持一致。<sup>30</sup> 具体来看，部分行业和地区还在被动等待成熟的政策条件来推动转型并使转型具备经济可行性（例如足够高的碳价、与市场规模扩大有关的补贴、保证措施和氢能基础设施等），一些行业和地区早已稳步迈向1.5°C目标。</p>	<p>根据主流机构（如TCFD、NZBA、GFANZ、TPT、CDP、SBTi等）发布的市场标准制定业务决策，力图突破现行政策、技术和市场条件限制，践行更高目标。</p> <p>整合行业目标和时限性目标。</p> <p>主动公布与目标实现相关的因素。</p>	<p>除采纳TPT和GFANZ提出的气候规划指导建议外，我们还加入“行业转型”章节，阐述净零排放路径、关键技术和预计所需资金，并列述我们为支持转型所采取的行动。（汇丰控股高管）</p> <p>我们力图让整个生态系统参与支持高难度减排领域，与我们的客户并肩作战，为其提供所需投资，助其实现转型。当需要高资本支出投资的领域（如钢铁行业）可以盈利且存在激励措施时，我们将更多考虑进行相关投资。（总部位于欧洲的某大型银行高管）</p> <p>房地产投资组合或将为我们带来挑战，因为房地产行业的能源强度很大程度取决于政府政策和零售客决策等外部因素。（瑞银集团（UBS AG）高管）</p>
 <p><b>2. 如何设定独立于财务绩效目标的净零目标？</b></p>	<p>四大宏观趋势（脱碳、人口变化、数字化和去全球化）以及相关可持续发展议题（如社会问题、循环经济、生物多样性、能源安全）具有重大气候影响且相互关联，银行需在战略规划中加以考虑。</p>	<p>将净零目标全面融入总体业务评估，拓展战略规划视角。</p> <p>主动公布与目标实现相关的因素和挑战（尤其须考虑银行经营地的商业环境、地区和社区特定的情况）。</p>	<p>首先，我们不能只关注气候（联合国共提出了17个可持续发展目标）。其次，就气候问题而言，实现1.5°C温控目标极具挑战。之所以这么说是因为1.5°C温控目标无法达成或极难达成早已有科学论证作为依据。且《巴黎协定》的相关表述也是将温升控制在“2°C以内”。但SBTi、GFANZ等主流机构以及分类体系（包括新加坡-亚洲可持续金融分类体系）的提法仍是1.5°C。我们应作何应对？盲目坚持1.5°C温控目标似乎并不可取，对于亚洲/新兴市场来说尤为如此。上述两方面因素都可能造成资本分配低效。（星展银行高管）</p> <p>作为一家在发展中国家经营的银行，我们支持推进公正转型，力求为实现环境可持续发展创造必要条件，推动创造良好的工作机会，促进社会包容，以及解决非洲的能源需求。（标准银行集团）</p>

关键问题	驱动因素	银行所用方法/工具	访谈内容示例
 <p><b>3. 可用和可信的数据有哪些？</b></p>	<p>目前尚没有适用于所有资产类型的分析方法和衡量指标。</p> <p>银行须设法在以下二者间取得平衡：对客户的转型计划执行深入评估，以及明确可信度标准以便统一运用于大量转型计划。</p> <p>数据提供商开始纳入反映交易对手方转型规划制定情况的数据点。与此同时，银行强调需要公开不同数据点的纳入情况以及这些数据点在评估中的权重，因为这属于关键业务决策的核心内容。</p>	<p>对比不同的可信度框架，制定自己的一套标准。</p> <p>利用这些数据点，为排放量较高和风险敞口较大的重点客户创建数据库。</p>	<p>对于银行而言，了解客户的转型规划至关重要——我们需要与之互动，而不是武断的切断其融资。（总部位于欧洲的某大型银行高管）</p> <p>在评估客户的转型计划和气候数据时，我们首先评估公开披露的信息，由于利益相关者会要求客户对公开披露的信息负责，因此我们认为该等信息的可信度较高。（荷兰国际集团）</p> <p>我行在将气候数据纳入自身IT系统以助力识别潜在机遇方面进展良好，但在高质量数据获取上仍面临挑战。（星展银行高管）</p>
 <p><b>4. 银行如何设定可信目标？</b></p>	<p>市场标准制定组织一致认为，气候目标设定应当遵循科学依据以便提高可信度，并将同全球升温幅度控制在1.5°C以内的目标保持一致。</p> <p>大多数目标设定倡议和市场标准当前并未要求覆盖整个投资组合。</p> <p>部分标准设定了最低阈值，其他标准则仅要求披露气候目标和说明覆盖范围的理由。</p>	<p>情景选择：使用SBTi、IEA、NGFS、转型路径倡议（TPI）、巴黎协定资本转型评估工具（PACTA）等提供的科学脱碳情景和路径。</p> <p>由市场标准制定组织（如SBTi）或独立审计机构进行第三方审验，以增加可信度。</p> <p>整合行业目标和时限性目标。</p>	<p>我行尚未设定总体绿色金融目标。我们有意与积极转型的企业和客户合作，并且合作方式因行业而异。（瑞银集团高管）</p> <p>我们根据GFANZ、TPT等提供的指引，自觉选取科学方案来实施净零计划。我们分析各类指引后明确了三大重点——行动、目标和问责。我们以此为原则，分解得出实现预期结果需具备的各项条件。（总部位于欧洲的某大型银行高管）</p>

关键问题	驱动因素	银行所用方法/工具	访谈内容示例
 <p><b>5. 哪些实施活动可视为有利于实现银行转型计划目标的可信活动？</b></p>	<p>银行可通过各种途径（如设法使客户参与和设定可持续金融目标），在不同业务领域、关键行业垂直领域以及集团职能部门（见下文第6项）实施自身转型计划。如果客户的转型目标得以实现，也有助于银行实现自身气候目标。</p>	<p>一些银行正考虑在以下二者间取得平衡：对特定客户的转型计划执行深入评估，以及明确可广泛适用于更多客户的转型计划的标准。</p> <p>我们发现，银行在与身处转型不同阶段的客户接洽时，会根据客户所在行业和国家/地区环境的具体情况采用不同方案。</p> <p>银行强调，在设定可持续金融目标时需明确界定可持续金融。</p>	<p>我们主要通过业务互动来评估客户的转型进展并为其提供助力。针对既无转型风险应对政策又未设定任何目标的高风险领域客户，我们将为其提供深入转型支持。如果自初次接洽一年后，客户未取得任何进展或未加大转型力度，我们会仔细评估是否维持业务关系。（瑞穗金融集团（Mizuho Financial Group）高管）</p> <p>我们对行业特定科学脱碳曲线以及客户的转型计划评估其减排表现，再将所获洞察作为决策参考。对于转型进展十足的客户我们会增加投资，而对于进展不够的客户，如果数次交涉未果且客户转型意愿不足，我们会减少投资。（荷兰国际集团高管）</p>
 <p><b>6. 银行如何在内部实施转型计划——以及如何将转型计划融入战略制定、如何在业务部门、风险职能和治理中落实？</b></p>	<p>战略：目前，银行各自转型规划中对投资组合和业务考虑的权重各不相同，可选择披露（也可选择不披露）可持续金融目标，并且对可持续金融的定义也相去甚远。这影响了转型计划（包括战略整合方式）的直接可比性。</p> <p>风险分析：银行正在分析转型计划的实施与下述事项的关联性：(i) 董事会对战略风险和声誉风险的评估；(ii) 第一和第二道防线的风险治理流程。从风险角度向外部利益相关者阐明相关整合方案可能比较困难。</p> <p>治理：银行正采取各种方式作为转型计划的制定和实施建立治理和监督机制，例如集中统筹业务部门联动协作。</p>	<p>战略：说明银行整体业务战略如何在转型计划目标上得到体现。</p> <p>风险分析：银行表示正就转型规划事项在董事会层面定期交流。一些银行正在思考如何在客户引导、客户评估和信贷风险决策中使用客户转型计划作为参考。</p> <p>治理：建立明确的转型计划制定和监督治理机制。部分银行正将转型绩效与董事会薪酬挂钩。</p>	<p>为确保董事会在践行银行承诺目标上的责任担当，我们自2022年起推出董事会层面目标，作为计算薪酬的一项指标。（荷兰国际集团高管）</p> <p>新兴业务模式和技术的出现可能驱使银行调整自身风险偏好，而实体经济转型最终还需建立于具备商业可行性的解决方案以及稳定的支持性政策和监管环境之上，这才有利于银行在降低风险的同时为扩大私营部门投资发挥助力。（汇丰控股高管）</p>

关键问题	驱动因素	银行所用方法/工具	访谈内容示例
 <p><b>7. 银行如何评估转型计划披露在不同维度的可信度?</b></p>	<p>各类监管机构，自愿倡议组织和市场倡议组织对披露内容和深度的要求不同。</p>	<p>由于缺乏公认标准，银行在深入对比和融合不同组织（如GFANZ、CSRD、TPT、ISSB、TCFD、NZBA、ESRS、CDP、SBTi等）的转型计划标准下对于可信度的要求后制定自己的标准。</p> <p>整合行业目标和时限性目标。</p> <p>定期报告转型计划目标推进情况。</p>	<p>我们将根据监管要求报告进展，每年报告一次。如果转型计划发生任何重大变化，我们将遵循我们的NZBA承诺对初始转型计划作出更新。（德意志银行高管）</p> <p>我们研究了良好转型计划应具备的特征。我们分析了CSRD、ISSB、SEC、TPI等发布的相关标准和法规以明确共同点，从而了解转型计划应当纳入的关键内容，以保证可信度。（荷兰国际集团高管）</p> <p>转型规划不是一劳永逸。在初始转型计划发布后，我们愿意公开取得的进展。随着标准、数据可用性以及客户行为的变化，我们又纳入前瞻性信息，并展望如何将进一步扩大转型计划的内容范围，如纳入融资排放量。（德意志银行高管）</p> <p>我们认为转型迫在眉睫，也支持各类转型举措，然而，各个利益相关者对于进展的期望不同，我们需要平衡广泛期望。与此同时，由于界定客户转型规划性质和范围的规范有限，我们正努力克服挑战。这类信息对于可靠衡量和报告我们的转型计划至关重要。我们与客户保持互动，以更好地了解如何支持其转型，同时获取推进自身战略所需信息。（标准银行集团高管）</p>

治理以及组织协调和跨职能协同的力度似乎是组织实际整合水平的驱动因素。

# 5. 待讨论的关键议题 及后续工作



**领先银行的净零转型规划实践正在快速演变，其中不少银行已经从中获益。**前期经验表明，转型计划制定和实施的核心战略重点有助于推动价值创造。通过推进业务模式（重新）定位、跨职能整合、高效信息管理、客户参与和关系发展以及声誉管理等一系列内外部活动，组织竞争地位能够得到提升。



**评估转型计划可信度（并制定方案确保从不同维度合理评估可信度）正日益成为银行、监管机构和各利益相关者的优先要务。**银行既是转型计划的使用者，也是转型计划的制定者，因此可信度评估对其具有重要意义；一方面，银行正努力搭建内部框架和分析方法，用以评估来自客户和交易对手方的转型相关信息；披露方面，银行正着力制定宏大且可行的计划——这需要平衡不同目标，并最大限度降低潜在声誉风险。



**各监管机构对转型计划的关注点不同，反映出不同机构要求有别。**一些权威机构表示会重点评估转型使金融机构面临的潜在风险和对其战略定位的影响，思考对于投资者保护的启示，或是审视转型推进对金融稳定性的潜在影响。NGFS在近期报告中呼吁发布全球性指引，以期提升转型规划方案的一致性和可比性，进而为多种用例提供支撑。重要的是，NGFS还明确提到“针对具体的转型计划用例制定框架固然可行，但银行需要制定多个版本的转型计划才能满足不同需求，需要遵循的标准又各不相同。”<sup>31</sup>



**此次初步揭示出市场关注的一些关键问题，也提出一系列议题，可引导各界就行业和监管优先事项展开讨论。**相关议题包括：i) 如何动态监控进展和评估目标及转型计划；ii) 用于分析外部因素（包括宏观经济趋势或其他可持续发展问题）的最可靠得当的方法是什么；iii) 哪些关键因素会影响特定行业和国家/地区实现转型目标的可能性。这将为银行评估支持实体经济脱碳的最佳战略提供参考。银行须把握业内转型规划实践发展动向以加强认知和洞察，进而推动各利益相关者就公开发布的转型计划的目标、用例和内容（包括衡量指标）达成共识。

# 联系人

## 曾浩

德勤中国金融服务业

银行业及资本市场主管合伙人

电话: +86 21 6141 1821

电子邮件: [calzeng@deloitte.com.cn](mailto:calzeng@deloitte.com.cn)

## 李晓晨

德勤中国

可持续发展与气候变化主管合伙人

电话: +86 21 6141 1099

电子邮件: [lilyxcli@deloitte.com.cn](mailto:lilyxcli@deloitte.com.cn)

## 宋汀

德勤中国金融服务业

审计及鉴证合伙人

电话: +86 10 8512 4490

电子邮件: [tinasong@deloitte.com.cn](mailto:tinasong@deloitte.com.cn)

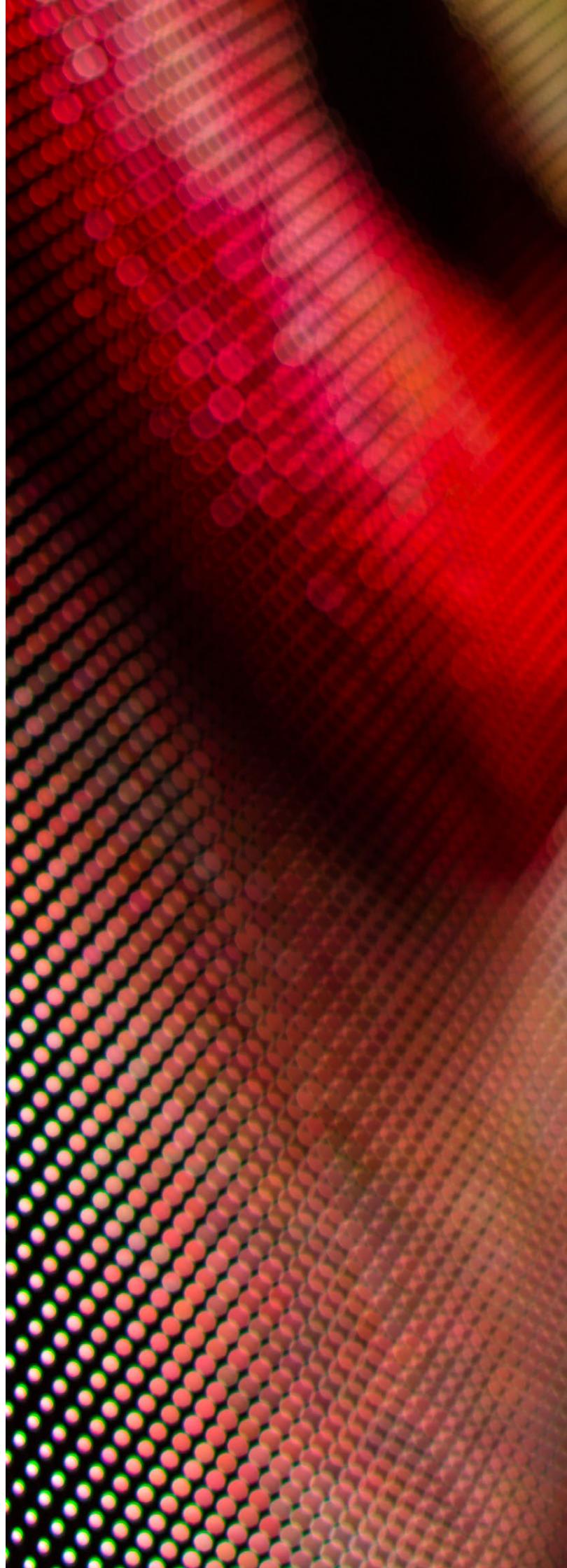
## 沈奕

德勤中国

可持续发展与气候变化服务经理

电话: +86 10 852 07471

电子邮件: [elashen@deloitte.com.cn](mailto:elashen@deloitte.com.cn)



# 尾注

1. IPR, "[Quarterly Forecast Tracker – Update of energy and land use policy developments July 2023 to March 2024](#)", April 9, 2024.
2. Climate Action Tracker, "No change to warming as fossil fuel endgame brings focus onto false solutions", December 5, 2023.
3. University of Oxford, "[80% of world economy now aiming for net-zero – but not all pledges are equal](#)", November 2021, last accessed April 30, 2024.
4. Network for Greening the Financial System, "[Credible Transition Plans: The micro-prudential perspective](#)", April 2024.
5. Institute of International Finance, "[The Role of The Financial Sector in the Net-zero Transition: Assessing Implications for Policy, Supervision and Market Frameworks](#)", October 10, 2023.
6. NGFS "[Connecting Transition Plans: Financial and non-financial firms](#)", April, 2024.
7. NGFS "[Stocktake on Banks' Transition Plans and their Relevance to Micro-prudential Authorities.](#)", May, 2023.
8. The IIF collaborated with the NGFS in late 2023 on the information gathering as part of this work, including through a survey and series of virtual roundtables with a range of small, medium, and large banks and insurers across different jurisdictions to further develop an understanding of financial industry views.
9. NGFS "[Transition Plan Package](#)", April, 2024.
10. Network for Greening the Financial System Technical document "[Credible Transition Plans: The micro-prudential perspective](#)", Figure 4.
11. Glasgow Financial Alliance for Net-zero, "[Financial Institution Net-zero Transition Plans: Fundamentals, Recommendations, and Guidance](#)", November, 2022.
12. UN Environment Programme Finance Initiative, "[Net-Zero Banking Alliance](#)", last accessed April 25, 2024.
13. Net-Zero Banking Alliance, "[Guidelines for Climate Target Setting for Banks](#)", April, 2024.
14. Science Based Targets, "[Financial Sector Science-Based Targets Guidance](#)," August, 2022.
15. CDP, "[CDP Technical Note: Reporting on Climate Transition Plans](#)", February 2023.
16. Official Journal of the European Union, "[Directive \(EU\) 2022/2464 of the European Parliament and of the Council of 14 December 2022 amending Regulation \(EU\) No 537/2014, Directive 2004/109/EC, Directive 2006/43/EC and Directive 2013/34/EU, as regards corporate sustainability reporting](#)," December 16, 2022.
17. European Financial Reporting Advisory Group, "[ESRS E1 Climate Change](#)", last accessed April 30, 2024.
18. Council of the European Union, "[Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on Corporate Sustainability Due Diligence and amending Directive \(EU\) 2019/1937](#)," March 15, 2024.
19. United Nations, "[Paris Agreement](#)", 2015.
20. EBA Consultation Paper, "[Draft guidelines on the management of ESG risks](#)", January 18, 2024.
21. US Securities and Exchange Commission, "[The Enhancement and Standardization of Climate-Related Disclosures: Final Rules](#)", March 6, 2024.
22. US Department of the Treasury, "[Principles for Net-Zero Financing & Investment](#)," September, 2023.
23. Monetary Authority of Singapore, "[Consultation Paper on Guidelines on Transition Planning \(Banks\)](#)," October, 2023.
24. International Sustainability Standards Board, "[IFRS S2 Climate-related Disclosures](#)," June, 2023.
25. Transition Plan Taskforce, "[Sector Guidance](#)", last accessed April 30, 2024.
26. Australian Government The Treasury, "[Climate related financial disclosure: exposure draft legislation](#)", last accessed April 30, 2024.
27. Bangko Sentral ng Pilipinas, "[Circular No. 1085](#)," April 29, 2020.
28. External Reporting Board, "[Aotearoa New Zealand Climate Standards](#)", November 29, 2023.
29. GFANZ 2023, "[Scaling Transition Finance and Real-economy Decarbonization](#)", December, 2023.
30. Forbes 2024, "[Study Claims Global Temperatures Have Already Exceeded Critical 1.5C Threshold—Here's Why](#)", February 2024.
31. NGFS "[Transition Plan Package](#)", April 2024.

因我不同  
成就不凡

始于 1845

#### 关于德勤

德勤中国是一家立足本土、连接全球的综合性专业服务机构，由德勤中国的合伙人共同拥有，始终服务于中国改革开放和经济建设的前沿。我们的办公室遍布中国31个城市，现有超过2万名专业人才，向客户提供审计、税务、咨询等全球领先的一站式专业服务。

我们诚信为本，坚守质量，勇于创新，以卓越的专业能力、丰富的行业洞察和智慧的技术解决方案，助力各行各业的客户与合作伙伴把握机遇，应对挑战，实现世界一流的高质量发展目标。

德勤品牌始于1845年，其中文名称“德勤”于1978年起用，寓意“敬德修业，业精于勤”。德勤全球专业网络的成员机构遍布150多个国家或地区，以“因我不同，成就不凡”为宗旨，为资本市场增强公众信任，为客户转型升级赋能，为人才激活迎接未来的能力，为更繁荣的经济、更公平的社会和可持续的世界开拓前行。

Deloitte（“德勤”）泛指一家或多家德勤有限公司，以及其全球成员所网络和它们的关联机构（统称为“德勤组织”）。德勤有限公司（又称“德勤全球”）及其每一家成员所和它们的关联机构均为具有独立法律地位的法律实体，相互之间不因第三方而承担任何责任或约束对方。德勤有限公司及其每一家成员所和它们的关联机构仅对自身行为承担责任，而对相互的行为不承担任何法律责任。德勤有限公司并不向客户提供服务。请参阅<http://www.deloitte.com/cn/about>了解更多信息。

德勤亚太有限公司（一家担保责任有限公司，是境外设立有限责任公司的其中一种形式，成员以其所担保的金额为限对公司承担责任）是德勤有限公司的成员所。德勤亚太有限公司的每一家成员及其关联机构均为具有独立法律地位的法律实体，在亚太地区超过100个城市提供专业服务，包括奥克兰、曼谷、北京、班加罗尔、河内、香港、雅加达、吉隆坡、马尼拉、墨尔本、孟买、新德里、大阪、首尔、上海、新加坡、悉尼、台北和东京。

本通讯中所含内容乃一般性信息，任何德勤有限公司、其全球成员所网络或它们的关联机构并不因此构成提供任何专业建议或服务。在作出任何可能影响您的财务或业务的决策或采取任何相关行动前，您应咨询合资格的专业顾问。

我们并未对本通讯所含信息的准确性或完整性作出任何（明示或暗示）陈述、保证或承诺。任何德勤有限公司、其成员所、关联机构、员工或代理方均不对任何方因使用本通讯而直接或间接导致的任何损失或损害承担责任。

© 2024。欲了解更多信息，请联系德勤中国。  
Designed by CoRe Creative Services. RITM1811334



这是环保纸印刷品